

Article

# Valoración del Paisaje como Estrategia para el Desarrollo de Actividades de Ecoturismo en el Municipio de La Unión, Nariño (Colombia)

Oscar Buitrago Bermúdez<sup>1</sup> , Anderson Guillermo Rojas<sup>2</sup> , Marco Antonio Aguirre<sup>3</sup> \*

<sup>1</sup> Doctor en Geografía. Profesor Titular (Universidad del Valle, Colombia). ORCID: 0000-0002-1726-9888, E-mail: oscar.buitrago@correounivalle.edu.co

<sup>2</sup> Geógrafo. Asistente de Investigación, Grupo Territorios (Universidad del Valle, Colombia). ORCID: 0000-0002-4636-7022, E-mail: anderson.rojas@correounivalle.edu.co

<sup>3</sup> Candidato a Doctor en Ciencias Ambientales Asistente de Investigación, Grupo Territorios. (Universidad del Valle, Colombia). ORCID: 0000-0002-5198-1748, E-mail: marco.aguirre@correounivalle.edu.co

\* Correspondence: marco.aguirre@correounivalle.edu.co

## ABSTRACT

The paper applies a mixed methodology to identify Landscape Units (LUs)—in which ecotourism activities are proposed to be developed—based on the perceptual valuation of key social agents in the municipality of La Unión Nariño, Colombia. This study is carried out under a political and cultural context in which rural spaces are beginning to adopt ecotourism practices as an economic activity based on conservation and nature protection principles. The methodology consists of three phases: 1) identification of the LUs; 2) qualitative valuation of the reception capacity in the LUs for the development of ecotourism; and 3) identification of the articulation degree between official planning instruments and the promotion of tourism activities in La Unión. The results show that UP1 meets the criteria for ecotourism development, while, at the same time, the State's planning and development instruments do not conceive strategies for this activity.

**Keywords:** territorial development; rural ecotourism; landscape; social agents; La Unión municipality, Nariño.

## RESUMEN

El artículo aplica una metodología mixta para identificar Unidades de Paisaje (UP) —en las cuales se propone desarrollar actividades ecoturísticas— a partir de la valoración perceptual de agentes sociales claves del municipio de La Unión Nariño, Colombia. Este trabajo se realiza bajo un contexto político y cultural en que los espacios rurales están empezando a adoptar prácticas ecoturísticas como actividad económica basada en principios de conservación y protección de la naturaleza. La metodología consta de tres fases: 1) determinación de las UP; 2) valoración cualitativa de la capacidad de acogida en las UP para el desarrollo del Ecoturismo; y 3) identificación de grados de articulación entre instrumentos de planificación oficial con la promoción de actividades turísticas en La Unión. Los resultados evidencian que la UP1 reúne los criterios de acogida para el desarrollo del ecoturismo al tiempo que se observa cómo los instrumentos de planificación y desarrollo del Estado no conciben estrategias frente a dicha actividad.



Submissão: 25/01/2021



Aceite: 21/04/2022



Publicação: 29/04/2022



**Palabras clave:** desarrollo territorial; ecoturismo rural; paisaje; agentes sociales; municipio La Unión, Nariño.

## 1. Introduction<sup>1</sup>

Los espacios rurales en América Latina presentan, desde hace mucho tiempo, situaciones de alta complejidad en términos económicos, políticos, sociales y ecológicos debido a la adopción e implementación del modelo de desarrollo económico capitalista, promotor de desigualdades socioespaciales (Vergara 2011; De Grammont 2004; Cuervo y González 1997; Machado 1987). Al tiempo, su estructura territorial se encuentra en constante evolución debido a factores demográficos y económicos; en el primer caso, se ha invertido el fenómeno de éxodo rural por uno urbano, es decir, que las poblaciones urbanas están migrando hacia el campo en busca de mejores condiciones de vida, generando aumentos de población en áreas tradicionalmente rurales, nuevas relaciones de poder y cambios culturales. En el segundo caso, se ha producido una diversificación de actividades económicas y nuevos usos del suelo especializados que antes no se encontraban, tales como industria, agroindustria, residencias, turismo de masas y zonas de desarrollo, principalmente áreas destinadas a zonas francas (Romero y Farinos 2004; Ruiz y Delgado 2008).

Para autores como Toledo y Barrera-Bassols (2008) las nuevas dinámicas socioespaciales mencionadas han debilitado los sistemas socioecológicos tradicionales rurales basados, principalmente en la agricultura. Ello se ha materializado en términos espaciales a partir de desventajas productivas frente a la creciente agroindustria y nuevas actividades económicas, poniendo en riesgo la memoria biocultural y bienestar de comunidades y pueblos campesinos, su seguridad y soberanía alimentaria, así como la diversidad de ecosistemas.

Frente a esta situación, en muchos países de América Latina, el turismo de masas aparece como una estrategia de desarrollo económico y social para un gran número de zonas rurales; no obstante, este tipo de turismo en sí, es una actividad a gran escala dirigida, comúnmente, por agentes sociales privados, quienes bajo la idea de desarrollo económico capitalista, buscan mejorar las condiciones de vida de comunidades locales mediante su vinculación como personal asalariado. Este hecho socioeconómico acelera el debilitamiento de los procesos políticos y culturales en lo rural. En respuesta a lo anterior, Pérez (2010) recomienda frente a este tipo de procesos *“adoptar una visión más amplia, integradora y crítica en lo rural que contemple su multifuncionalidad (procesos políticos, culturales, sociales y ecológicos)”* (Pérez 2010: 508).

En ese contexto, se aborda el caso del municipio de La Unión, Nariño, localizado al Sur-occidente de Colombia sobre la Cordillera Occidental (Macizo colombiano). En este municipio de vocación agropecuaria y campesina se viene materializando, espacialmente, una serie de prácticas ligadas al turismo como base del desarrollo económico al tiempo que, los agentes sociales promotores de dichos procesos desconocen los modos de vida rural y prácticas socioecológicas de las comunidades rurales de La Unión. Para lo anterior, el artículo se compone de tres apartados: el primero aborda un marco teórico desde la sustentabilidad fuerte para abordar las categorías de espacio turístico, ecoturismo, ordenamiento territorial y paisaje. El segundo apartado describe la metodología general de la investigación, así como el contexto socioespacial del área de estudio. El tercero, expone los resultados y algunas conclusiones.

## 2. Referentes Conceptuales

El artículo asume como bases teóricas los postulados de la sostenibilidad fuerte y el desarrollo territorial rural para abordar categorías conceptuales como espacio turístico, ecoturismo, ordenamiento territorial y paisaje. Respecto a los referentes teóricos, en las últimas décadas se ha cuestionado el actual modelo de desarrollo económico sostenible definido por la Comisión Mundial sobre

---

<sup>1</sup> El artículo hace parte de los resultados de un proyecto de investigación denominado “valoración del paisaje para el desarrollo de actividades de ecoturismo”. El proyecto fue ejecutado por el Grupo Territorios (categoría A1 según el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Colombia) adscrito al Departamento de Geografía de la Universidad del Valle entre los años 2017 y 2018 en el municipio de La Unión, Nariño (Colombia)



Ambiente y Desarrollo, debido a su enfoque antropocéntrico y mecanicista sobre la naturaleza, el cual da prioridad al crecimiento económico y necesidades humanas sobre el detrimento de otras formas de vida (Pérez 2012)

En ese contexto, autores como Escobar (2007), Leff (2003) y Marcellesi (2008) exhortan por un cambio de paradigma hacia enfoques cuyas bases epistémicas se soporten en la idea de sostenibilidad fuerte, la cual está dirigida a reconocer los seres humanos como parte integral de la naturaleza y por la conservación prioritaria de la estructura y características de los sistemas socioecológicos, con el fin de mitigar los impactos humanos sobre la vida (Gudynas 2011).

Este enfoque, basado en los conceptos de estabilidad (capacidad de la naturaleza en retomar un equilibrio después de una perturbación antrópica), resiliencia (capacidad de la naturaleza para recuperar su estructura principal) y la teoría de los sistemas socioecológicos (Ostrom 2009; Resilience Alliance 2010; Berkes y Folk 1998) busca comprender el sistema social, económico y cultural con los ecosistemas integralmente, reconociendo que los “recursos naturales” o elementos de la vida como son agua, suelo, vegetación, minerales, entre otros, son limitados y representan valores inconmensurables, los cuales no pueden ser estimados monetariamente como acostumbra el modelo económico actual (Daly & Cobb 1989).

La postura del desarrollo territorial rural entendido como un proceso político cuyo propósito es crear una cadena de valor que incida en la calidad de vida de la población local y la conservación del patrimonio cultural y ecológico, se articula con las bases epistémicas de la sustentabilidad fuerte, ya que asume la idea de desarrollo como un proceso dinámico, político y espaciotemporal sobre la superficie terrestre, teniendo en cuenta el potencial y fragilidad de los ecosistemas y prácticas culturales de las comunidades. Para ello, es esencial la formulación de políticas descentralizadas y participativas (procesos organizativos endógenos y horizontales) con capacidad de generar cambios a nivel económico, social, ecológico y cultural (Ruiz y Delgado 2008).

### ***El espacio turístico***

El surgimiento del turismo como fenómeno socioespacial se sustenta en las bases del desarrollo neoliberal y auge de la globalización del mercado a nivel mundial. Bajo ese contexto utilitarista de la vida se exigen nuevas posturas filosóficas para comprender el accionar humano sobre la naturaleza (Vera y López 1997). De este modo, el turismo como práctica cultural adquiere una dimensión espacial que se enfoca en la búsqueda de atributos geográficos como la localización, distancias, emplazamientos, accesos, paisajes y lugares. En ese sentido, y de acuerdo con Salinas (2003), el turismo adquiere la noción conceptual de un espacio turístico en constante producción. Un espacio que se configura según intereses y lógicas de poder.

Por tanto, y en concordancia con el autor, el espacio turístico se compone por dos tipos de espacios: en primer lugar, los espacios materiales (los ecosistemas), construidos, ordenados y acondicionados; y, en segundo lugar, los espacios inmateriales (determinados por la cultura), imágenes salidas de las connotaciones mercantiles que la promoción turística crea a partir del espacio material (Salinas 2003 en Rodríguez et al. 2017).

Por otra parte, Boullón (2007) se refiere al espacio turístico como aquellas áreas sobre la superficie terrestre en las cuales “podría verificarse la práctica de actividades turísticas [...] estas pueden ser reales o potenciales” y cuyos elementos esenciales para delimitar áreas potenciales corresponden a sus atractivos naturales, culturales y ecológicos (agua, suelo, vegetación, paisaje, ecosistemas, tradiciones, mitos, entre otros) representados en distintas categorías, tamaño y discontinuidad espacial.

Ambas definiciones permiten comprender la noción de espacio turístico, producido socialmente, como un eje articulado a partir de relaciones entre cultura y naturaleza. Dicho proceso define una morfología y un orden único sobre las diversas localizaciones en la superficie terrestre donde tenga expresión dicha práctica espacial, es decir, el turismo. De esta manera, con la masificación y materialización espaciotemporal de su práctica y la multiplicación de espacios turísticos, éstos se han diversificado de acuerdo a su localización y acceso a elementos naturales como agua, suelo y bosque. Con lo anterior, hoy en día no sólo se produce turismo urbano, si no de tipo rural y temático como el turismo de aventura.

Producto de la visión utilitarista que concibe dichas prácticas humanas (turismo) sobre otras formas de vida, surgen nuevas posturas epistémicas y culturales como, por ejemplo, aquellas actividades asociadas al ecoturismo y turismo “ambiental”, como apuestas comunitarias y mediante esfuerzos mancomunados de diversos agentes sociales locales, los cuales apuestan por prácticas políticas orientadas a la conciencia y respeto por la vida (Agüera 2013; Delgado 2013; Ballesteros y Carrión 2007).



### ***Ecoturismo y Turismo Rural***

Actualmente, la mayor proporción de la sociedad global vive inmersa en un modo de pensamiento y cultura utilitarista del menor esfuerzo y mayor consumo. Un sistema económico hegemónico que ha dejado grandes afectaciones ecológicas y sociales sobre la superficie terrestre. En respuesta a lo anterior han surgido movimientos ambientalistas (principalmente, desde el accionar de comunidades locales), nuevos conceptos, epistemes y métodos científicos dirigidos a minimizar, concientizar y revertir el accionar de dicho sistema (Leff 2003). Frente a esto, la idea de turismo se ha deconstruido en su esencia semántica, adquiriendo nuevos matices y perspectivas críticas. En dicha transición, se pasó de una idea de turismo masivo a una nueva concepción dirigida a revalorar la naturaleza y los lugares rurales (Rodríguez et al. 2017). De esta manera, aparece el concepto de ecoturismo, el cual se define como:

Una modalidad turística alternativa dirigida al disfrute, estudio y contemplación de áreas silvestres y sus atractivos naturales (paisaje, flora, fauna) y culturales actuales y antiguos. Todo lo anterior está bajo una perspectiva de conservación que involucra directamente las poblaciones locales de las áreas *en las cuales se presta el servicio* con un potencial para el desarrollo del Ecoturismo (Ceballos 1993: 7)

Pese a lo anterior, hay que resaltar que dicha postura sigue inmersa en los modelos económicos de valoración de la naturaleza (sustentabilidad débil), más precisamente, desde las bases de la economía ambiental, lo cual no la aparta totalmente del paradigma utilitarista propio del modelo económico y cultural actual (Cristeche y Penna 2008).

A partir de esta definición, surge la necesidad de encontrar una manera de comprender la actividad ecoturística desde una perspectiva espacial e integradora de los procesos culturales y ecológicos. Para ello, Ceballos (1993) plantea una apuesta por un cambio ontológico en la noción tradicional del turismo hacia una idea del mismo como un sistema morfológico “comprendido desde el punto de vista económico, paisajístico, territorial, cultural, social, ecológico y político” (Ceballos 1993: 41) para reconocer y comprender procesos complejos y dinámicos dentro de la interacción sociedad naturaleza. Dicho enfoque de corte sistémico permite reivindicar y dilucidar otras perspectivas sobre la idea de turismo tradicional, debido a la amplia diversidad de elementos que lo componen.

Pese a lo anterior, en algunos casos, las actividades turísticas como producto de la capacidad de agenciamiento humano y su cultura sobre otras formas de vida, no conciben una articulación asociada al manejo de los elementos naturales. Ello se materializa en conflictos ambientales asociados a la acumulación de residuos sólidos en áreas de alta fragilidad ecológica, perturbación de especies de fauna y flora, incidencia en los procesos de erosión del suelo, contaminación de cuerpos de agua, cambios en paisajes terrestres, entre otros aspectos (Matos y Pérez 2019).

Dichas ideas conllevan a reflexionar críticamente acerca de cómo las actividades turísticas, incluyendo el ecoturismo, han sido concebidas e incorporadas a través de los planes de ordenamiento territorial de las áreas donde se llevan a cabo tales actividades, y en su articulación con el paradigma de prácticas sustentables, especialmente en países como Colombia, donde el turismo rural toma mayor fuerza a raíz de los acuerdos de paz firmados en la Habana, los cuales, entre otras cosas, abren las puertas a la llegada de capitales para llevar a cabo tales actividades (Sánchez 2018).

### ***Ecoturismo y Ordenamiento Territorial***

Bajo la idea de racionalización y gestión eficiente de los “recursos naturales”, el turismo y sus diferentes dimensiones, en particular la espacial, ocupan un lugar especial en los procesos de ordenación del territorio oficial y no oficial. En este sentido, se debe reconocer que no todas las actividades turísticas han sido planificadas oficialmente (desde el Estado), por el contrario, han surgido por factores espontáneos ligados a la generación de ingresos de manera individual (respuesta a necesidades económicas).

Consecuentemente, la incorporación del turismo al ordenamiento territorial debe tener en cuenta factores como “el papel de los *elementos* naturales para el desarrollo turístico y la *capacidad de carga de sus ecosistemas*, la estructura territorial, *cultural, política* y socioeconómica sobre la que se organiza la actividad, teniendo en cuenta la incorporación de los agentes locales al momento de realizar un proceso de planificación, por último, la adopción de un enfoque de sustentabilidad en los procesos de ordenamiento para hacer frente a los impactos negativos del turismo” (Vera y López 1997: 266).



Con ello, los elementos naturales y ecosistemas juegan un papel fundamental en la percepción de las personas por su factor de atracción a través del paisaje. También, de acuerdo a las potencialidades de éstos, se define el desarrollo y tipo de práctica turística e intensidad de consumo hacia los usuarios.

Al momento de planificar el espacio turístico, se debe tener en cuenta la existencia espacial de las comunidades locales que producen y viven estos espacios, así como su anclaje espacial, cultural, ecológico y político. Esta idea crítica sobre el papel del ordenamiento territorial en las actividades turísticas conlleva a pensar los espacios turísticos como espacios producidos y vividos socialmente y no como áreas vacías dispuestas a llenarse de contenido. Por lo tanto, este tipo de ordenamiento espacial debe articular diferentes y complejas realidades espaciales, ecológicas, políticas, culturales y económicas. Con base en lo anterior, Vera y López (1997, p. 266) mencionan que “la planificación, implementación y gestión del desarrollo turístico será un proceso a largo plazo con capacidad de satisfacer necesidades de la población sin comprometer los recursos de futuras generaciones”.

Por otro lado, Murphy (1994 en Vera y López 1997) plantea la necesidad de buscar prácticas turísticas a partir de “un desarrollo local, capaz de mantener intactas las culturas locales, su patrimonio y los ecosistemas que hagan parte de los paisajes”. Con ello, el turismo entra a hacer parte de las estrategias del desarrollo sostenible, recuperando conceptos y normas como la regulación del flujo de personas en áreas silvestres, reducción de impactos antrópicos en el paisaje, y la incorporación y participación política de la población local en los proyectos enfocados a la planificación y desarrollo turístico.

### ***Paisaje***

El planeta en el que vivimos es orgánico y sistémico, es decir, que cada uno de sus elementos se encuentra interrelacionado y en constante intercambio de energía, materia e información. Con el pensamiento moderno y racional, los seres humanos fueron concebidos como agentes externos a la propia naturaleza del planeta bajo una lógica antropocéntrica y utilitarista de la vida, la cual ignoró por muchos años la capacidad de producción de entropía humana a través del desarrollo y materialización de sus actividades (Leff 2003 y Marcellesi 2008). En ese contexto, para comprender cómo el accionar humano ha impactado sobre la naturaleza, surge la categoría de paisaje desde el campo de la geografía, como una categoría de análisis y reflexión espaciotemporal capaz de reflejar las relaciones y enlaces entre elementos naturales y culturales bajo una perspectiva sistémica que vincula tanto elementos antrópicos como naturales, así como aspectos socioeconómicos y ecológicos (Mateo et al. 2007; Bolós 1992).

Según Santos (2000) el paisaje entendido como representación del espacio en un momento determinado, evidencia elementos y características geográficas que responden a: los distintos modos de producción, prácticas agrícolas de ese tiempo en particular, procesos ecológicos, culturales y sociales y, a las distintas prácticas políticas de configuración territorial. Además, “el conocimiento del estado actual del paisaje, su historial y tendencia evolutiva nos dan el punto de partida para conocer la idoneidad de los usos pasados y presentes” (Bolós y Gómez 2009, p. 178) en el proceso de producción espacial y territorial; para el caso particular del artículo, las prácticas humanas asociadas al turismo.

Santos (1996) plantea dos tipos de paisaje, un paisaje natural que no ha sido alterado o modificado por acción humana y un paisaje artificial transformado por los seres humanos con su cultura. Sin embargo, el paisaje que no haya sido alterado por acción humana se convierte en “objeto de preocupaciones e intenciones económicas y políticas”. Por lo tanto, se habla de paisaje como el conjunto heterogéneo de formas naturales y artificiales, de edades diferentes, tiempos históricos representativos de diversas maneras de producir las cosas y de construir el espacio.

Por otra parte, la percepción del paisaje como “la primera forma en la cual los individuos establecen relaciones con el medio que los rodea, es la interpretación realizada de todos los componentes del paisaje, mediada por valores sociales y culturales propios del observador” (Universidad del Valle 2016a en Aguirre et al. 2017). Dichos valores y elementos culturales van a definir la imagen que un individuo o grupo de personas otorgan a sus prácticas espaciales. Según Arias (2003), la percepción “es el eje de todas las relaciones *-socioecológicas-* que una sociedad/individuo establece con su entorno”. De esta forma, la percepción a través de la categoría de paisaje “brinda elementos para comprender cómo las comunidades gestionan los recursos naturales” (Aguirre et al. 2017). Con base a lo anterior, el artículo se base en la percepción del paisaje para comprender la forma en la cual los grupos campesinos de La Unión



Nariño valoran los elementos más significativos de su municipio para llevar a cabo actividades de ecoturismo al tiempo que, dicha valoración, permite concebir algunos elementos clave que contribuyen en los procesos de planificación ambiental y territorial.

### 3. Materiales y métodos

Para llevar a cabo la valoración del paisaje como insumo para definir el desarrollo de actividades de ecoturismo en el municipio de La Unión, Nariño, se propuso una metodología cualitativa que consta de tres fases como se describe en la Figura 1.

**Fase 1:** tuvo como objetivo determinar unidades de paisaje a partir de dos actividades. En la primera, se llevó a cabo la identificación y descripción sistematizada de aspectos biofísicos y socioeconómicos usando información primaria y secundaria. Los datos primarios se recabaron en campo a partir del diseño de transeptos con ayuda de las personas locales. Entre los insumos secundarios para esta fase se destacan el Plan Básico de Ordenamiento Territorial del municipio de La Unión, el Plan de Desarrollo Municipal, el Plan de Ordenamiento y Manejo de la Cuenca Hidrográfica del río Mayo, así como información proveniente del Sistema de Información Ambiental de Colombia (SIAC). Los datos fueron almacenados en un Sistema de Información Geográfico –SIG– para su respectivo geoprocésamiento. Lo anterior permitió contextualizar el área de estudio en términos paisajísticos, ecológicos y socioeconómicos.

Con la información recabada y sistematizada, y de acuerdo a Buitrago et al. (2011), se definieron categorías para establecer Unidades de Paisaje (UP) en el municipio de La Unión. Ello se logró a partir del geoprocésamiento de archivos vectoriales y Raster recabados en la primera parte de esta fase, usando el software Arc GIS 10.3. Entre las categorías se destacan: hidrografía, precipitación, piso térmico, temperatura, geomorfología, porcentaje de pendiente, coberturas de la tierra (escala 1:100.000) y actividades económicas productivas (principalmente fincas cafeteras).

En la segunda parte, mediante técnicas e instrumentos para el geoprocésamiento de información se espacializó cada una de las categorías recabadas anteriormente con el fin de establecer UP. Como criterio principal para definir UP, se empleó la capa de coberturas de la tierra a escala 1:100.000 suministrada por el IDEAM<sup>2</sup> (2013) mediante la metodología de clasificación Corine Land Cover ajustada para Colombia, ya que dicha capa evidencia la interacción de las actividades humanas con su cultura y sistemas organizacionales con los ecosistemas, sobre la superficie terrestre. Como resultado se presenta el Mapa 2 de Unidades de Paisaje (UP).

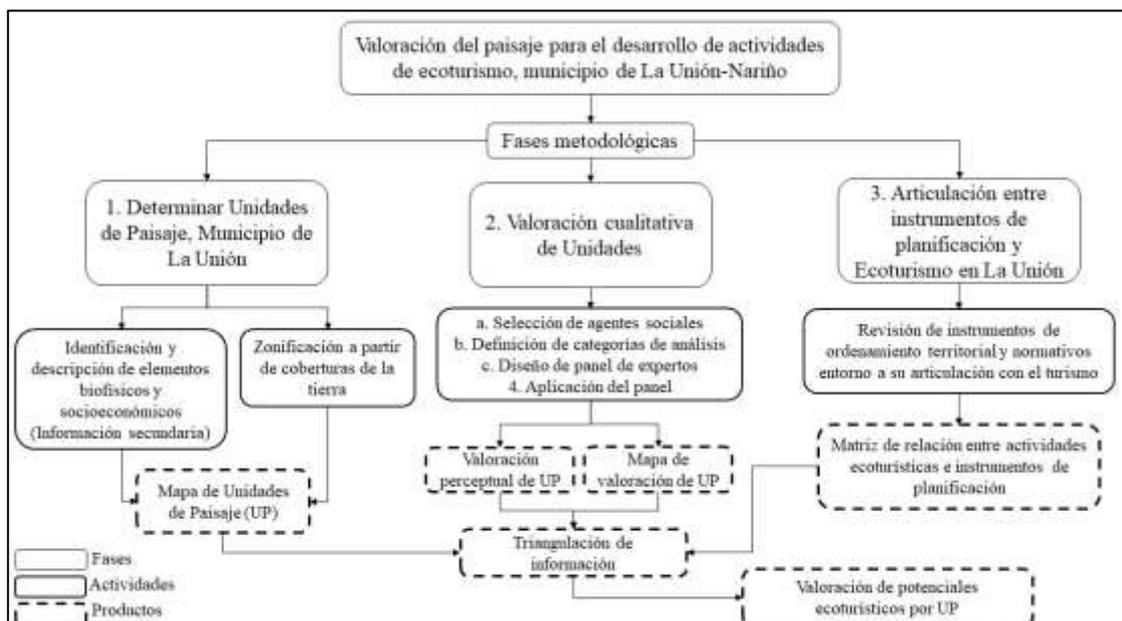


Figura 1. Esquema metodológico. Fuente: Elaboración propia

<sup>2</sup> Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales



**Fase 2:** el objetivo fue aplicar la técnica de panel de expertos para conocer, desde la experiencia y el saber consuetudinario de los agentes sociales, la capacidad de acogida de las UP obtenidas anteriormente. La capacidad de acogida según Buitrago et al. (2011) se sustenta en grados de resiliencia de determinadas áreas frente al desarrollo de actividades antrópicas. Para lo anterior, fue clave la contemplación como método de valoración directo (Martínez y Pantoja 2016) con el fin de determinar el potencial ecoturístico o de recursos disponibles presente en cada UP.

Entonces, primero se identificó a los respectivos agentes sociales claves en temas de turismo en el municipio de La Unión, quienes fueron seleccionados a través de un muestreo teórico o intencional (Martínez 2012) considerando la participación de hombres y mujeres, su nivel de liderazgo y conocimiento acerca de la temática de investigación. La tipología de agentes sociales corresponde a Sociedad Civil e Institucionales. Los primeros, definidos como un conjunto desinstitucionalizado configurado por organizaciones sociales cuya finalidad no se asocia a las imposiciones dadas por determinados poderes políticos (Boisier et al. 1995), es decir, asociaciones campesinas y organizaciones que promueven el ecoturismo en La Unión. En cuanto al segundo grupo, éste se encuentra conformado por entes administrativos de base no territorial creados por el Estado, para la gestión de sus intereses, que actúan en torno al diseño, implementación y regulación de políticas Estatales (Bolaños 2014).

Segundo, se definieron categorías de análisis para diseñar el panel de expertos, a partir de los referentes teóricos y conceptuales de la investigación. Las categorías fueron las siguientes: de tipo bio-físico, debido a la alta diversidad de elementos físicos y biológicos presentes espacialmente en el municipio de La Unión, así como su importancia en la formación del paisaje; y de tipo artificiales y culturales, que se sustentan en prácticas tradicionales agrícolas, mitos locales, historias y relatos, que esencializan la vida e imaginarios de las personas en el municipio que, a su vez, representan potenciales atractivos para la actividad ecoturística. En este sentido, en el Cuadro 1 se presentan las categorías que orientaron el taller del panel de expertos.

En tercer lugar, se llevó a cabo la realización de un inventario de atractivos ecoturísticos para el municipio de La Unión con base en las categorías definidas en el panel de expertos y el mapa de Unidades de Paisaje, siendo los atractivos ecoturísticos rasgos bio-físicos y culturales que caracterizan a una región o lugar para la atracción de visitantes (Ceballos 1993).

Para el caso de la presente investigación, los atractivos se identificaron para cada una de las Unidades de Paisaje (ver Cuadros 2 y 7). Seguidamente, en el mismo formato y de manera grupal, los agentes sociales convocados al taller de panel de expertos realizaron una valoración de cada atractivo (ver Fotografías 1 y 2) a partir de una escala de valoración que va de 5 a 1, en la cual 5 es la máxima calificación y 1 la más baja (ver Cuadro 3).

#### **Cuadro 1.** Criterios para la selección de elementos turísticos



Categoría	Componente	sub-componente	Características para la Valoración	
Aspectos bio-físicos	Fisiografía	Material rocoso	Conjunto de rocas o escarpes naturales grandiosos por su forma, tamaño, color, localización e historias, mitos o leyendas	
		Pendiente del suelo	La inclinación del terreno genera un impacto visual importante que produce sensaciones de asombro y majestuosidad. Tal situación se da por los niveles de porcentaje de pendiente que van de 12% a 73%. Lo mencionado, genera un estado de contemplación frente a la complejidad y belleza de la naturaleza	
		Relieve	La imponencia de relieve se hace notar por sus variadas formas de tipo fuertemente ondulados, quebrados y escarpados. Lo cual invita a recorrer y conocer todos sus rincones y conocer sus historias	
	Cuerpos de Agua	Cascada	Aspectos como su transparencia, abundancia, caudal, caída, profundidad, olor, vegetación cercana y fauna presente, así como mitos o leyendas, son de gran importancia al momento de dar una valoración que lleve al disfrute y la contemplación de sitios con gran significado, localización e historias, mitos o leyendas	
		Quebrada		
		Ríos		
		Lagunas		
	Coberturas vegetales	Cultivos permanentes	La variedad de colores, olores y texturas que ofrecen las coberturas vegetales, así como sus beneficios ecosistémicos (microclimas, retención de agua, conservar la biodiversidad, producción de oxígeno) y socioculturales (agricultura campesina, turismo) producen paisajes únicos en la región	
		Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales		
		Bosques		
		Pastos y Arbustales		
		Vegetación en transición		
	Artificial y culturales	Elementos artificiales y culturales	Ausencia de elementos artificiales	La presencia de elementos artificiales como centros urbanos o caseríos, santuarios, puentes, sitios históricos, monumentos, edificaciones antiguas y modernas, caminos reales, entre otros... En materia cultural, la memoria, historias, mitos, leyendas y lugares de topofilia de vital importancia para incentivar la recreación y el ocio
			Presencia de elementos artificiales	

Fuente: Elaboración propia a partir de Delgado y Pantoja (2016)

**Cuadro 2.** Inventario de atractivos con potencial ecoturístico en La Unión, Nariño



Atractivos con potencial ecoturístico	Calificación	Unidad de Paisaje (UP)
<b>Ejemplo:</b>		
Finca cafetera del señor Alberto	4	1
Cerro La Jacoba	5	2

Elaboración propia

**Cuadro 3.** Escala de valoración para atractivos de turismo

Escala de valor				
5	4	3	2	1

Elaboración propia a partir de Buitrago et al. (2011)



**Fotografía 1.** Socialización del taller de Panel de expertos. Diciembre de 2018



**Fotografía 2.** Taller de Panel de expertos y definición de atractivos ecoturísticos por Unidad de Paisaje. Diciembre de 2018

Con la valoración de cada UP se definió los rangos de calificación en el Cuadro 4. De esta manera se determinó cuáles son las UP con aptitudes para el desarrollo del ecoturismo en el municipio de La Unión.

**Cuadro 4.** Rangos de calificación de UP

Capacidad de acogida por Unidad de Paisaje (UP)	Calificación		
	Bajo	Medio	Alto
	1-46	47- 93	93 - 140

Fuente: Elaboración propia a partir de Buitrago et al., (2011)

Finalmente, conocida la valoración de cada atractivo por UP, se obtuvo como resultado primero, un mapa que espacializa las UP para el municipio de La Unión, segundo, el inventario de atractivos turísticos por UP y, tercero, la valoración de capacidad de acogida en cada una de las respectivas Unidades.

**Fase 3:** buscó identificar formas de articulación y cohesión entre el desarrollo de actividades ecoturísticas con los instrumentos de planificación del municipio de La Unión y aquellos a escala departamental y nacional. Para lo anterior, se diseñó una matriz



compuesta de las siguientes categorías: existencia de proyectos ecoturísticos activos, propuestas ecoturísticas, existencia de asociaciones ecoturísticas y presencia de áreas protegidas con actividades ecoturísticas (ver Cuadros 5 y 8). Las casillas en color azul indican no articulación entre instrumentos y el fomento de actividades ecoturísticas; por el contrario, las casillas en verde, indican formas de articulación entre los instrumentos.

**Cuadro 5.** Articulación entre instrumentos de planificación con el ecoturismo

Municipio	Categorías	PBOT-2003*	PDM-2015**	POMCH-2009**	DAOT-2011****	PABDM	PGAR-2017
						*****	*****
La unión Nariño	Proyectos ecoturísticos activos						
	Propuestas ecoturísticas						
	Presencia de asociaciones ecoturísticas						
	Presencia de áreas protegidas con actividades ecoturísticas						
	Elementos paisajísticos representativos						

\*Plan Básico de Ordenamiento Territorial- \*\* Plan de Desarrollo Municipal- \*\*\* Plan de Manejo y Ordenamiento de la Cuenca Hidrográfica- \*\*\*\* Determinantes Ambientales para el ordenamiento territorial departamental- \*\*\*\*\* Plan de acción en biodiversidad para el departamento de Nariño- \*\*\*\*\*Plan de Gestión Ambiental Departamental

#### 4.Contexto socioespacial del municipio de La Unión, Nariño

A continuación, se presenta el contexto biofísico y socio-económico del municipio de La Unión, Nariño, el cual permitirá identificar las Unidades de Paisaje (UP) más representativas para integrar actividades ecoturísticas en el municipio. En primer lugar, se abordarán particularidades Biofísicas correspondientes a su hidrografía, clima, relieve, pendiente, geomorfología y coberturas de la tierra; en segundo lugar, particularidades sociales como su población y actividades económicas.

El municipio de La Unión se encuentra localizado en el nororiente del departamento de Nariño con un área 147 km<sup>2</sup> y con un total de 9 corregimientos, estos son: Alpujarra, Quiroz, La Caldera, Chaguarurco, Santander, Juan Solarte Obando, El Sauce, Los Cusillos, Peña Blanca (ver Figura 2). A su vez, el municipio hace parte de la cuenca hidrográfica del río Mayo la cual tiene un área aproximada de 79.714,79 ha; La Unión abarca el 17.27% del área total de la cuenca, es decir 15.089 hectáreas (CORPONARIÑO 2009). El municipio tiene parte de su área en la cuenca alta del río Patía; que, a su vez, integra al río Mayo y un Tributario del río Juanambú, (la quebrada Santa Ana); el municipio está cubierto por una completa red hidrográfica compuesta por quince 15 microcuencas. La Unión presenta una distribución de lluvias de régimen bimodal que determina dos periodos claros de precipitación en el año, la primera de marzo a mayo (9.000 mm) y la segunda, de octubre a diciembre (12.000 mm), en cuanto a los meses de junio a septiembre, se presentan bajas precipitaciones (2000 mm).

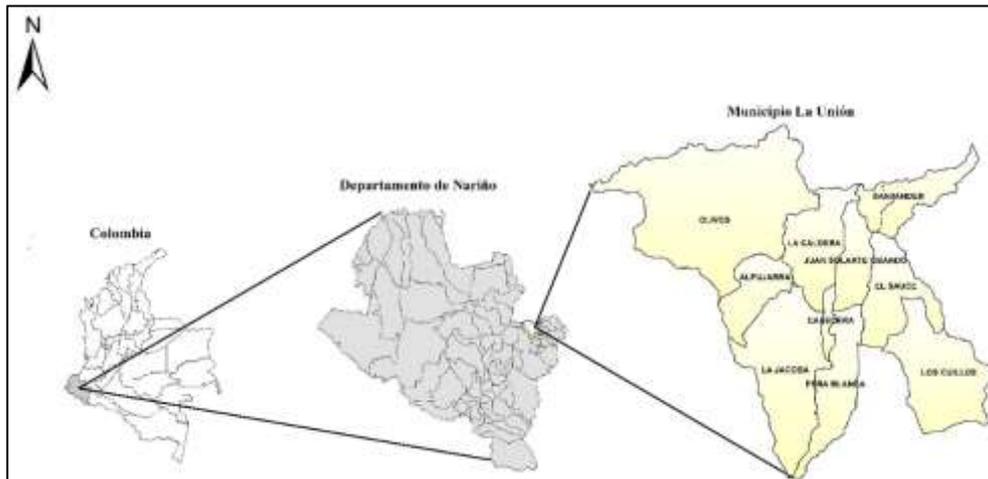


Figura 2. Localización del municipio de La Unión, Nariño. Fuente: Elaboración propia

La interacción entre los fenómenos climáticos ecuatoriales, el régimen bimodal de precipitaciones, temperaturas entre  $18\text{ C}^0$  y  $24\text{ C}^0$ , una altitud de 1500 a 2600 msnm y un accidentado relieve, determinan un clima caliente y seco, además, de tres pisos térmicos: cálido, templado y frío sobre el municipio de La Unión. El piso térmico cálido con una extensión de  $16.90\text{ Km}^2$ , el segundo con un área de  $113.19\text{ Km}^2$ , y el último con una superficie de  $32.91\text{ Km}^2$ . En cuanto a la geomorfología, se presentan cuatro tipos de geoformas; aluvial y coluvial localizadas sobre el cauce principal del río Mayo; eólico volcánico en las áreas de mayor altitud; y de tipo estructural, que tiene la mayor extensión en el municipio con pendientes del suelo que oscilan entre 14% y 45% de inclinación.

De acuerdo con el IDEAM (2013) en La Unión se presentan seis tipos de coberturas de la tierra obtenidas por la metodología Corine Land Cover y adaptada para Colombia durante el periodo 2010-2013, estas son: vegetación secundaria y en transición, pastos y arbustales, bosques naturales, mosaico de cultivos, pastos, y espacios naturales, cultivos permanentes y arbustivos, y tejido urbano continuo y discontinuo.

En términos socioeconómicos, la densidad poblacional es baja con un promedio de 98 personas por  $\text{km}^2$ , concentrándose principalmente en el centro poblado del municipio. Según el Plan de Desarrollo Municipal de La Unión, las actividades agropecuarias y turísticas existentes representan el 15.1 % de la participación en la dinámica de la economía local (Plan de Desarrollo Municipal de La Unión 2015). En cuanto al ecoturismo, este ha estado en crecimiento y en un proceso organizativo por medio de asociaciones y organizaciones de base promotoras de dicha actividad, la cual ha estado ligada a la cultura cafetera. Entre estas organizaciones identificadas se destacan: Café Tour, Grupo de Profesionales del Sur, Asociación Artística y Cultural CREAARTE de la Unión. De igual manera, en el Plan de Desarrollo de La Unión se identifican 27 fincas cafeteras como potenciales atractivos ecoturísticos ligados a la cultura cafetera de la región.

Teniendo en cuenta la contextualización y descripción de elementos biofísicos y socioeconómicos, se puede decir que el municipio cuenta con factores naturales y culturales importantes, que vistos desde un enfoque integrador como lo es el paisaje, aportan sustancialmente con la identificación de áreas donde el ecoturismo pueda desarrollarse y potencializarse. De esta manera, la oferta hídrica, las geoformas o relieve montañoso, su temperatura, pisos térmicos, las texturas visuales de coberturas del suelo asociadas a actividades agrícolas y de protección, todas ellas de manera integrada, juegan un papel fundamental como atractivos perceptuales para el desarrollo del ecoturismo.

## 5. Discusión y Resultados

Esta sección abordará tres temas claves en relación con la descripción de las Unidades de Paisaje identificadas, la valoración cualitativa de Unidades de Paisaje por parte de los agentes sociales y, finalmente, el análisis de los procesos de articulación entre instrumentos de planificación territorial con actividades de Ecoturismo a nivel municipal y local.



### Unidades de paisaje del municipio de La Unión, Nariño

En la Figura 3 se observan 4 Unidades de Paisaje (UP) obtenidas en la primera fase, así mismo, en el Cuadro 6 se presenta una breve descripción de sus principales componentes biofísicos y socioeconómicos, los cuales caracterizan espacialmente cada UP.

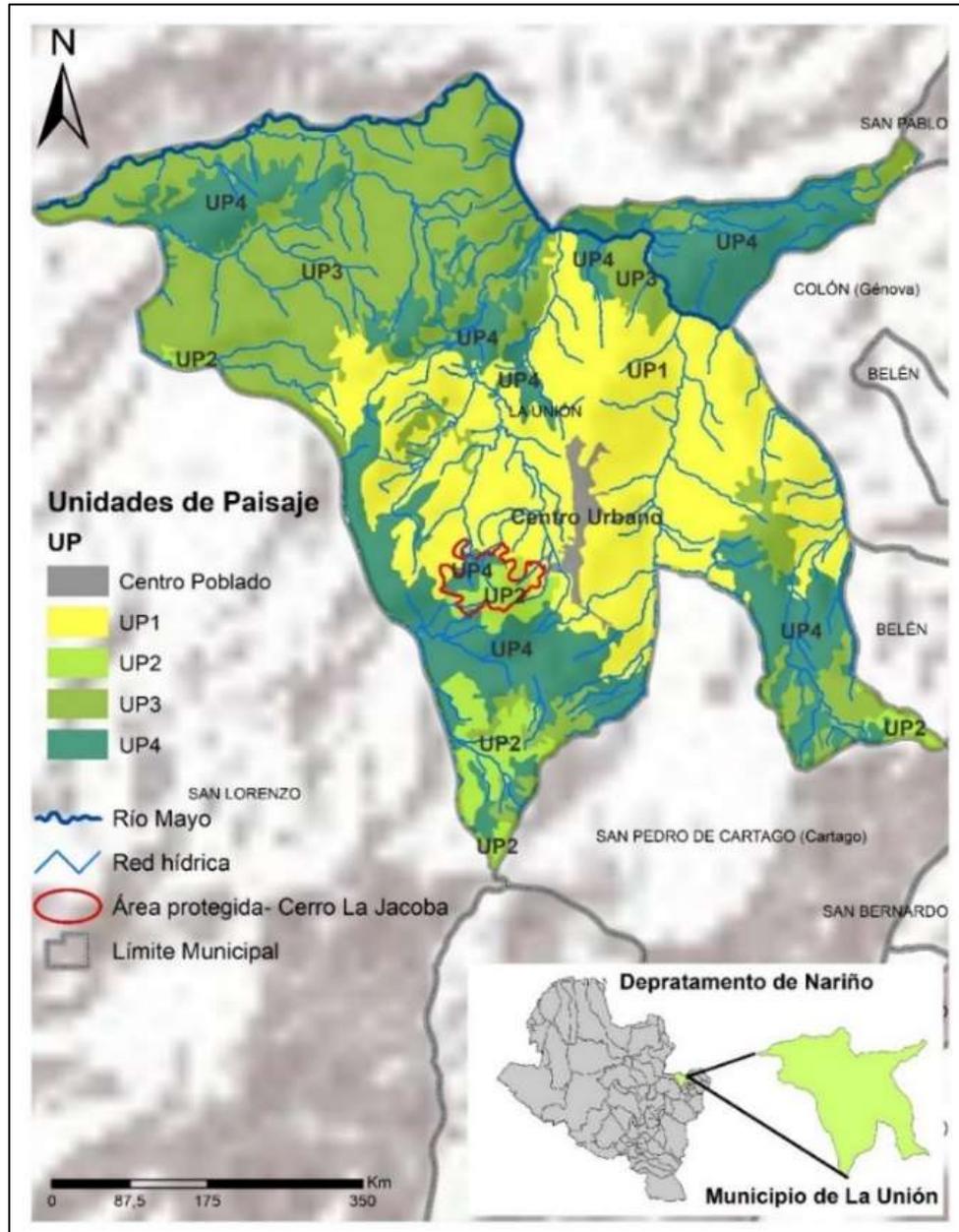
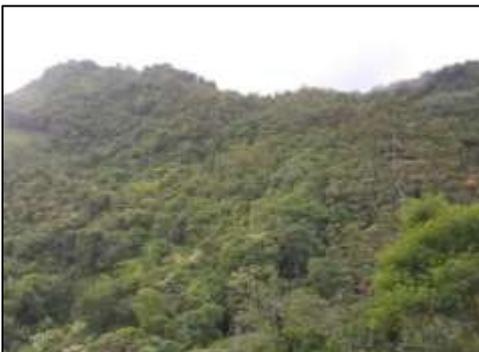


Figura 3. Unidades de Paisaje (UP) municipio de La Unión, Nariño. Fuente: Elaboración propia

### Cuadro 6. Descripción de las Unidades de Paisaje (UP)



Unidades de Paisaje (UP)	Descripción
<p data-bbox="81 230 596 275">UP1</p> 	<p data-bbox="596 286 1441 607">La UP1 está compuesta por coberturas del suelo asociadas a cultivos permanentes arbustivos, principalmente café, en aproximadamente 4825 hectáreas (ha); cuenta con 12 fincas cafeteras con potencial ecoturístico. Hídricamente, la UP1 presenta una densidad de drenajes de 4,1 cauces por km<sup>2</sup>; un promedio de precipitación anual de 1500 a 2000 mm/año; su piso térmico es templado de temperaturas promedio que oscilan entre 18 a 24 °C. Presenta geoformas de tipo estructural (montañas, pie de monte y valles de montaña) con pendientes entre 0 a 14%</p>
<p data-bbox="81 640 596 685">UP2</p> 	<p data-bbox="596 651 1441 1151">La UP 2 tiene una extensión aproximada de 665.1 ha. Cuenta con coberturas de bosque natural asociadas a bosque andino, que le atribuyen la única categoría especial de figura de protección en el municipio de La Unión, Nariño (Cerro La Jacoba). Dicha figura juega un papel fundamental para la protección y conservación de los ecosistemas presentes en el Cerro como son el bosque andino, su fauna y flora y el agua para consumo humano. Hídricamente, cuenta una densidad de 1.6 cauces por cada km<sup>2</sup>. Su piso termino es de tipo frio con temperaturas entre 12 a 18 °C; los bosques en esta unidad se distribuyen en pequeños fragmentos sobre geoformas de tipo aluvial, coluvial, eólico volcánico y estructural, generalmente, asociados a formas del relieve ondulado y de montaña con pendientes que van de 0 a 14 %</p>
<p data-bbox="81 1162 596 1207">UP3</p> 	<p data-bbox="596 1173 1441 1668">La UP3 se caracteriza por coberturas del suelo asociadas a pastos y arbustales, cuyas actividades humanas son de tipo agropecuario, principalmente, la ganadería extensiva en ladera y el cultivo de pastos. Ésta UP tiene la mayor densidad de cauces por kilómetro cuadrado, con 5.1 cauces por km<sup>2</sup>, situación que contrasta con los usos actuales del suelo. La geomorfología predominante es de tipo estructural y eólica volcánica, con pisos térmico que van desde cálido, templado y frio, junto a temperaturas entre 12 a 24 °C. La UP 3 presenta las mayores pendientes del suelo con un 45 % de inclinación de la superficie terrestre. Dentro del área se evidencia presencia de fincas cafeteras, pero en menor proporción con el resto de Unidades; de las cuales solo se identificaron 3 fincas potenciales para el ecoturismo</p>
<p data-bbox="81 1684 596 1729">UP4</p> 	<p data-bbox="596 1695 1441 2101">La UP 4 se caracteriza por cuberturas del suelo asociadas a mosaico de cultivos (principalmente café y cultivos pancoger), pastos y espacios naturales en un área de 3827.5 ha aproximadamente, en las cuales la densidad de cauces por kilómetro cuadrado es la segunda más baja con respecto al resto al resto de Unidades de Paisaje, con 1.8 cauces por km<sup>2</sup>. Dada su distribución espacial sobre todo el municipio, se identifican pisos térmicos que van desde cálido, templado y frio y temperaturas entre 13 a 24 C°. La UP4 se establece sobre formaciones de tipo eólica volcánicas y estructurales y, al igual que la UP2, la UP 4 comparte espacialmente parte del área de la figura protección Cerro La Jacoba</p>



### Valoración cualitativa de Unidades de Paisaje en el municipio de La Unión, Nariño para el desarrollo de actividades de Ecoturismo

La aplicación del panel de expertos permitió determinar la capacidad de acogida de cada Unidad de Paisaje (UP) del municipio de La Unión para el desarrollo de actividades ecoturísticas. A continuación, se presenta el inventario de atractivos ecoturísticos y la valoración de las UP por parte de los agentes sociales que participaron en los talleres y los respectivos paneles de expertos (ver Cuadro 7).

**Cuadro 7.** Valoración del inventario de atractivos ecoturísticos

Categoría	Atractivos con potencial ecoturístico	Código	UP1	UP2	UP3	UP4
Aspectos bio-físicos	Cañón del Mayo	A1	4	4	4	4
	Lomas del Mayo	A2	*	3	3	3
	Los Olivos (Avistamientos de loros)	A3	*	3	3	*
	Cerro Chinamayó, Piedra Voladora y Cerro La Jacoba	A4	5	5	*	*
	Quebrada de Cusillo y Quebrada Santana	A5	4	*	4	4
	Quebrada la Fragua	A6	3	*	*	*
Aspectos Artificiales	Ruta. Casas de Aurélio Arturo	B1	4	*	4	4
	Monumento J.S Obando	B2	3	*	*	*
	Iglesia Cuevas Leiva	B3	3	*	3	*
	Asprunió	B4	5	*	5	*
	Productos Don José	B5	3	*	*	*
	Asolivos	B6	*	*	4	4
	Casa del padre Moncayo	B7	2*	*	*	*
	I.D.E.R Manuel Mejía	B8	3	*	*	*
	Unidad Productiva Corregimiento Santander	B9	*	*	*	3
	Finca Campo Bello	B10	4	*	*	*
	Fincas Cafeteras	B11	5	5	*	*
Aspectos Históricos	Ruta Libertadora	C1	*	*	4	4
	Fundación de la Unión	C2	3	*	*	*
	Parques	C3	3	*	*	*
	Mitos y Leyendas	C4	4	*	4	*
	Historia Económica	C5	4	5	*	*
<b>Total</b>			<b>62</b>	<b>25</b>	<b>38</b>	<b>26</b>

\*indica que el atractivo turístico no tiene presencia espacial en la Unidad de Paisaje evaluada

Fuente: Elaboración propia

En la Figura 4 se representan los resultados de la espacialización asociada al inventario de atractivos turísticos identificados previamente por los agentes sociales y la valoración de capacidad de acogida por Unidad de Paisaje (UP).

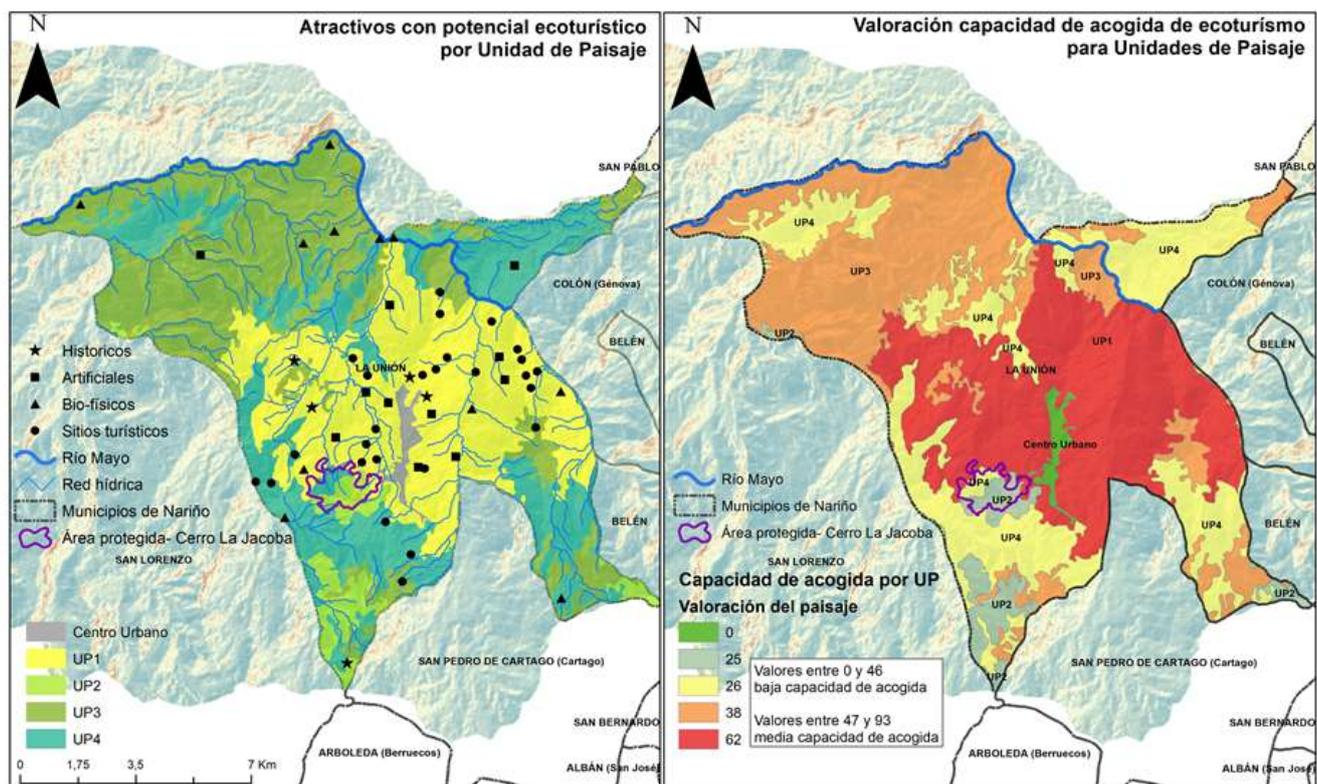


Figura 4. Valoración perceptiva de la capacidad de acogida por UP. Fuente: Elaboración propia

De esta forma y según el Cuadro 7, la UP1 presenta una capacidad de acogida de tipo media para el desarrollo del ecoturismo con calificación de 62 puntos; la distribución espacial de la UP1 va desde el centro del municipio hasta el nororiente, como lo indica la Figura 4. Sus coberturas del suelo están asociadas a cultivos permanentes arbustivos, principalmente de café. En la UP1 se localiza el centro poblado del municipio de La Unión y se encuentra asentada la mayor densidad de población. Dentro de esta unidad, los agentes sociales identificaron, en su mayoría, aspectos de tipo artificial, de los cuales, las fincas cafeteras y las asociaciones campesinas como ASPROUNIÓN<sup>3</sup> fueron las de mayor calificación. Por otra parte, respecto a la valoración realizada por los agentes sociales se destaca una baja presencia de elementos biofísicos e históricos, los cuales, a pesar de su reducido número, evidenciaron elementos de gran calificación para el desarrollo de actividades ecoturísticas como, por ejemplo: los cerros Chinamayo, Piedra Voladora y Cerro La Jacoba, así como la historia económica del municipio (ver Figura 4).

La UP2 se espacializa hacia el sur del municipio en pequeños fragmentos como lo indica la Figura 4, donde se presentan las mayores alturas topográficas, las cuales soportan las coberturas del suelo asociadas a bosque alto andino. La Unidad presenta un reducido número de atributos biofísicos para el desarrollo del ecoturismo a pesar de evidenciar altas calificaciones en términos de su geografía física como, por ejemplo, la presencia del Cañón del Mayo, los cerros Chinamayo, Piedra Voladora y la Reserva Cerro La Jacoba; además de aspectos artificiales como fincas cafeteras y atributos históricos asociados a la vida económica de la región y el municipio. La mayor valoración de la UP2 es de tipo biofísico, lo cual representa, desde la percepción y modos de vida de los respectivos agentes sociales, un eje fundamental que sustenta las bases de la conservación de bosques andinos, así como el agua, fauna y flora del municipio.

<sup>3</sup> Es una asociación sin ánimo de lucro conformada por campesinos con pequeñas parcelas de café de alta calidad. ASPROUNIÓN fue constituida legalmente en noviembre 20 del año 2001 por 112 asociados.



La UP3 localizada al norte del municipio de La Unión (ver Figura 4) evidenció elementos biofísicos y artificiales con valoraciones importantes según los agentes sociales que participaron de los talleres y paneles de expertos. En dicha UP predominan coberturas del suelo asociadas a pastos y arbustales, cuyas actividades humanas son de tipo agropecuario, principalmente, la ganadería extensiva en ladera y el cultivo de pastos. Respecto a los atributos biofísicos, éstos se componen por el Cañón del Mayo, Lomas del Mayo, Los Olivos (donde se destaca el avistamiento de aves), la Quebrada de Cusillo y la Quebrada Santana. Por otro lado, en cuanto a los atributos artificiales, éstos se componen por la Ruta Casas de Aurelio Arturo, la Iglesia Cuevas Leiba, Asprunión y Asolivos, que representan construcciones físicas con alto valor afectivo para las comunidades de La Unión, en parte, por la organización social y procesos comunitarios alrededor de sus diversas actividades económicas, ecológicas y culturales.

En el componente histórico de la UP3 se destaca el sendero denominado La Ruta Libertadora por su importancia cultural en la región, así como algunos mitos y leyendas que fueron identificados por su importancia, según los agentes sociales. Pese a su clasificación de baja acogida (ver Cuadro 7), esta UP podría convertirse en un potencial para el desarrollo de actividades ecoturísticas.

Finalmente, la UP4, localizada de manera dispersa en todo el municipio de La Unión (ver Figura 4) evidenció la calificación más baja respecto a la capacidad de acogida para el desarrollo de actividades ecoturísticas según la valoración de los agentes sociales (ver Cuadro 7). Sus principales cuberturas del suelo corresponden a espacios naturales y mosaicos de cultivos, principalmente café y cultivos pancoger, además de extensas áreas sembradas en pastos para ganadería. En esta UP se distinguen elementos biofísicos como la figura de conservación Cerro La Jacoba (la cual comparte área espacial con la UP2), el Cañón del Mayo, Lomas del Mayo, Quebrada de Cusillo y Quebrada Santana. Por otro lado, respecto a los atractivos artificiales se incluyó la Ruta Casas de Aurelio Arturo, Asolivos, y la Unidad Productiva Corregimiento Santander. En relación con el componente histórico, se distingue solamente La Ruta Libertadora por parte de los agentes sociales.

Al igual que la UP3, los elementos biofísicos y artificiales fueron los de mayor valoración a pesar de tener una baja puntuación en su capacidad de acogida (ver Cuadro 7). Esta situación refleja una oportunidad para potenciar el desarrollo de prácticas ecoturísticas en el municipio de La Unión. Lo anterior, se sustenta en el tipo de coberturas del suelo presentes en la UP4 asociadas a mosaico de cultivos, principalmente café y pancoger, que albergan gran diversidad fauna y flora y se asocian con su variedad de pisos térmicos que van desde cálido, templado y frío, brindando una especial riqueza perceptiva sobre el paisaje.

### ***Articulación entre instrumentos de planificación oficial y actividades de Ecoturismo en el municipio de La Unión, Nariño***

A escala local municipal, tanto el Plan Básico de Ordenamiento Territorial como los Planes de Desarrollo, reconocen el potencial paisajístico, cultural e histórico del municipio para el desarrollo de actividades ecoturísticas (Plan Básico de Ordenamiento Territorial 2003; Plan de Desarrollo Municipal 2015). Sin embargo, la inexistencia de una política turística municipal impide el desarrollo y planificación adecuada de dicha actividad, así como la incorporación de agentes locales en sus procesos de gestión y planificación de las actividades ecoturísticas. En ese sentido, se presenta el Cuadro 8 con los resultados asociados al análisis crítico de la cohesión y articulación entre planes y políticas de desarrollo municipal y regional con el fomento de turismo en La Unión.

En medio de esta situación y a partir del contexto sociocultural y político del municipio, los diversos agentes sociales que participaron de los talleres de cartografía social y a través de paneles de expertos, manifestaron como propuesta local la implementación de fincas cafeteras que presten servicios de alojamiento, así como la planificación y diseño de rutas de carácter histórico, ecológico y cultural en el municipio, con el objetivo de convertir a La Unión en un punto turístico reconocido a nivel nacional. No obstante, los agentes sociales reconocen que, para lograr ejecutar un proyecto de tal envergadura, sería pertinente procesos de capacitación en turismo, estudios de impacto ambiental, innovación y adaptación en tecnologías enfocadas al ecoturismo rural, y estrategias de participación e inclusión comunitaria.

Aunado a lo anterior, se resalta que, a través de la revisión documental, se encontró que tan solo en el Plan de Desarrollo se identifican actores sociales clasificados como sociedad civil, quienes, actualmente, vienen desarrollando trabajos sobre ecoturismo en el municipio de La Unión, estos son: Café Tour, Grupo de Profesionales del Sur y la Asociación Artística y Cultural CREAARTE de la Unión. En cuanto a las áreas protegidas que están dentro del límite político administrativo municipal se reconoce La Reserva Cerro La Jacoba desde el año de 1995 como un elemento paisajístico y simbólico por su gran importancia ecosistémica y cultural, ya que se



quiere recuperar y preservar su cobertura de bosque andino para garantizar servicios ecosistémicos vitales como es el abastecimiento de agua a los diversos acueductos rurales de La unión, y culturalmente, por ser la cuna de prácticas cafeteras del municipio. Lo mencionado, hace parte de los atractivos paisajísticos municipales.

**Cuadro 8.** Articulación de instrumentos de planificación municipal, departamental y nacional con el desarrollo de actividades ecoturísticas

Municipio	Categorías	PBOT-2003*	PDM-2015**	POMCH-2009***	DAOT-2011****	PABDM	PGAR-2017
						*****	*****
La Unión Nariño	Proyectos ecoturísticos activos						
	Propuestas ecoturísticas						
	Presencia de asociaciones ecoturísticas						
	Presencia de áreas protegidas con actividades ecoturísticas						
	Elementos paisajísticos representativos						

\*Plan Básico de Ordenamiento Territorial- \*\* Plan de Desarrollo Municipal- \*\*\* Plan de Manejo y Ordenamiento de la Cuenca Hidrográfica- \*\*\*\* Determinantes Ambientales para el ordenamiento territorial departamental- \*\*\*\*\* Plan de acción en biodiversidad para el departamento de Nariño- \*\*\*\*\* Plan de Gestión Ambiental Regional. Color azul = no hay articulación; color verde = sí hay articulación

A escala departamental se evidenció que, tanto el Plan de Manejo y Ordenamiento de la Cuenca Hidrográfica del río Mayo como el Plan de acción en biodiversidad para el departamento de Nariño, el Plan de Gestión Ambiental Regional de Nariño y el Informe Determinantes Ambientales para el ordenamiento territorial departamental, contemplan la unidad de cuenca hidrográfica, en este caso la del río Mayo, como un escenario óptimo para el desarrollo del proyecto “plan eco turístico para la cuenca del río mayo” en el cual se reconoce los recursos naturales y culturales de los municipios que abarcan la cuenca hidrográfica para la implementación de actividades turísticas, incluyendo el municipio de La Unión.

En términos generales, a escala municipal, se resalta la ausencia de una política de turismo que impulse esta actividad como opción de vida y sustento alternativo para las comunidades campesinas de La Unión. También, los agentes sociales identificaron en su municipio un gran potencial social, ecológico, cultural y económico cuyas bases históricas le confieren atributos necesarios para llevar a cabo actividades asociadas al ecoturismo. Sin embargo, los agentes sociales manifestaron que dichos potenciales son subvalorados por otros agentes de la comunidad incluyendo sus dirigentes políticos. Lo anterior, se materializa en la desarticulación entre instrumentos de planificación oficial con las necesidades de llevar a cabo actividades comunitarias de ecoturismo en La Unión.

## 6. Conclusiones

De acuerdo con la literatura, el ecoturismo ha sido considerado como la solución para reestructurar la economía de comunidades rurales en contextos como el de Colombia, sin embargo, las estrategias para llevar a cabo lo anterior, han sido permeadas, en muchos casos, por intereses políticos y particulares, los cuales conciben a las comunidades interesadas en llevar tales prácticas, como simples mercancías en el diseño y ejecución de sus proyectos. En ese sentido, la literatura ha evidenciado escasos beneficios sociales y



ecológicos vinculados al ecoturismo desde una perspectiva utilitarista (Sánchez 2018; Barahona 2017; Pérez 2010; Polanco 2011; Rodríguez et al. 2017).

El ordenamiento territorial como instrumento para llevar a cabo actividades de ecoturismo, podría ser una oportunidad para la organización espacial preexistente de las comunidades locales quienes buscan generar procesos de articulación horizontales entre ellas y el Estado. Sin embargo, no todas estas estructuras espaciales tradicionales aceptan la integración de nuevos modelos o ideas locales. De este modo, la no articulación entre prácticas turísticas con formas oficiales y comunitarias de planificación, producen serias problemáticas de tipo ecológico, social, político y cultural. De acuerdo con Rodríguez (2018) la actividad turística y el ordenamiento territorial deben ser pensados desde las comunidades de base local además de ser concebidos e incluidos en el marco de la sustentabilidad como un fin en sí mismo de gestión integral de los elementos naturales y ecosistemas que soportan tales prácticas turísticas.

En cuanto al paisaje, ésta importante categoría espacial ha sido incluida en proyectos y estudios sobre ecoturismo. Para el caso puntual de los resultados de la presente investigación, la evaluación del paisaje en términos de calidad ecológica, cultural e histórica, se llevó a cabo mediante un enfoque participativo que incluyó diversidad de agentes sociales clave en el municipio de La Unión, para responder a la necesidad de identificar, a través de la percepción, sobre las principales coberturas de la tierra, la capacidad de acogida de cada UP para ofrecer potenciales sitios asociados al desarrollo de prácticas culturales de ecoturismo. Con ello, se evidenció que el paisaje es una categoría espaciotemporal de análisis importante para el ordenamiento territorial y sus actividades turísticas, ya que, permitió la identificación y valoración de la calidad de los elementos naturales y culturales de en cada UP a través su valor estético, ecológico, interpretativo, histórico y cultural para impulsar el desarrollo del ecoturismo.

En este caso, los principales atractivos turísticos presentes por UP se encuentran en áreas rurales, las cuales, actualmente, son subvaloradas a través de instrumentos de planificación oficial, ya sea a escala municipal o departamental. Por lo tanto, al momento de valorar las cualidades del paisaje por parte de agentes sociales locales, éste adquiere un significado importante en términos ecológicos, simbólicos, históricos, culturales, políticos y de apropiación, los cuales se omiten en dichos procesos e instrumentos de planificación oficial. Éste tipo de ejercicios evidencia lógicas de poder espacial que se contraponen, evidenciando: por un lado, los intereses de las comunidades de llevar a cabo proyectos de vida y nuevas formas de organización cultural en torno al ecoturismo y la conservación de sus ecosistemas; y, por otro lado, desde las instituciones del Estado, el precario interés por incluir en el ejercicio de la planificación territorial a las comunidades y sus proyectos de vida o prácticas espaciales.

Con respecto a cada una de las UP identificadas para el desarrollo de actividades de ecoturismo en el municipio de La Unión, se puede decir lo siguiente: primero, que gran parte de la superficie terrestre del municipio se caracteriza por acciones humanas asociadas a cultivos permanentes arbustivos, principalmente, plantaciones de Café, así como pastizales relacionados con presencia de ganadería extensiva en ladera (UP1, UP3 y UP4). La UP3 llama la atención ya que espacialmente concentra la mayor proporción de actividades de ganadería en ladera, además, de ser la Unidad con mayor densidad de drenajes hídricos por kilómetro cuadrado en el municipio; por otra parte, las superficies terrestres con menor proporción espacial se encuentran en la UP2, asociadas a coberturas de suelo denominadas como bosque natural. Esta cobertura es de importancia para el municipio de La Unión, ya que representa la principal fuente de abastecimiento de agua para sus acueductos rurales. Sobre ésta Unidad se encuentra la figura de protección ambiental Cerro La Jacoba, como una de las más importantes reservas naturales del departamento de Nariño.

Los resultados del proceso metodológico evidenciaron que la UP1 reúne los criterios de acogida más significativos para el desarrollo de actividades culturales asociadas al ecoturismo rural (ver Cuadro 7). Sin embargo, los agentes sociales mencionaron que, en general, el resto de UP podrían, a partir de los resultados, evidenciar gran potencial para realizar actividades ecoturísticas en el municipio. Para lo anterior, los agentes sociales resaltaron que dicha potencialización sólo se puede alcanzar a través de la vinculación de cada uno de los elementos identificados por UP bajo enfoques integradores y sistémicos en los distintos instrumentos de ordenamiento ambiental territorial municipal; además, de contar con arduos procesos de capacitación comunitaria que incentiven la participación y la necesidad de optar por prácticas ecoturísticas en la región, como apuesta socioeconómica basada en el paradigma de la sustentabilidad.



## Referencias

- Aguirre A, López Ibarra L, Bolaños Trochez F, González Guevara D, Buitrago Bermúdez O 2017. Percepción del paisaje, agua y ecosistemas en la cuenca del río Dagua, Valle del Cauca, Colombia. *Perspectiva Geográfica* 22(1), 109-126 doi: 10.19053/01233769.5402
- Agüera F 2013. El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados. *Critical Journal of Social and Juridical Sciences* vol. 38(2) [https://doi.org/10.5209/rev\\_NOMA.2013.v38.42908](https://doi.org/10.5209/rev_NOMA.2013.v38.42908)
- ALCALDÍA DE LA UNIÓN 2003. Plan Básico de Ordenamiento Territorial 2003 [en línea] [https://alcaldia-municipal.micolombiadigital.gov.co/sites/alcaldia-municipal/content/files/000085/4204\\_acuerdo-18-2003-pbot.pdf](https://alcaldia-municipal.micolombiadigital.gov.co/sites/alcaldia-municipal/content/files/000085/4204_acuerdo-18-2003-pbot.pdf)
- ALCANDÍA DE LA UNIÓN 2012-2015. Plan de desarrollo Municipal La Unión, Nariño 2012 - 2015. La Unión, Nariño. Recuperado de: <http://cdim.esap.edu.co/bancomedios/documentos%20pdf/launionpd2012-2015.pdf>
- Ballesteros E & Carrión D 2007. *Turismo comunitario en Ecuador: desarrollo y sostenibilidad social*. Editorial Abya Yala, Ecuador, 289 pp.
- Barahona V 2017. Turismo y paz: una apuesta para el desarrollo en la región de Urabá-Darién. *Revista Opera* (20) 107-127.
- Berkes F & Folke C 1998. Linking social and ecological systems for resilience and sustainability. Berkes F & Folke C (Eds.). *Linking social and ecological systems: management practices and social mechanisms for building resilience*. Cambridge University Press UK, 1-26 pp.
- Boisier S, Lira L, Quiroga B, Zurita G, Rojas C 1995. *Sociedad civil, actores sociales y desarrollo regional*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) 1995 [consultado octubre 2018]. Disponible en [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9663/S9500092\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/9663/S9500092_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Bolaños F 2014. *La gestión del agua potable como hecho metropolitano: caso: corredor metropolitano Cali-Yumbo*. Cali, Universidad del Valle, Colombia, 160 pp.
- Bolós M 1992. *Manual de ciencia del paisaje. Teoría, métodos y aplicaciones*. Editorial Masson, S.A. Barcelona, 273 pp.
- Bolós M & Gómez A 2009. La ciencia del paisaje. Gestión del paisaje: Manual de protección, gestión y ordenamiento del paisaje. Busquets Fábregas, Jaume y Cortina Ramos, Albert (Coords.) *Gestión del Paisaje, Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*. Editorial Ariel Patrimonio. 1ra Ed. Barcelona, España, 703 pp.
- Boullón R 2006. Espacio turístico y desarrollo sustentable. *Aportes y transferencias* vol. 10(2) 17-24.
- Buitrago O, Paredes S, Motta N 2011. *De los Farallones al Cauca, situaciones ambientales, actores e imaginarios*. Programa editorial de la Universidad el Valle, Colombia, 235 pp.
- Ceballos H 1993. *Ecoturismo, Naturaleza y Desarrollo Sostenible*. Editorial Diana, México, 181pp.
- CORPORACIÓN AUTÓNOMA DE NARIÑO 2009. *Plan Ordenación y Manejo de la Cuenca Hidrográfica del Río Mayo*. [Recuperado de] <http://www.crc.gov.co/index.php/ambiental/planes-de-ordenacion-y-manejo-de-cuencas-hidrograficas/169-cuenca-rio-mayo>
- CORPORACIÓN AUTÓNOMA DE NARIÑO 2011. *Determinantes Ambientales para el ordenamiento territorial departamental*. Pasto. [Recuperado de]: <http://corponarino.gov.co/expedientes/planeacion/determinantesambientales.pdf>
- CORPORACIÓN AUTÓNOMA DE NARIÑO 2017. *Plan de Gestión Ambiental Regional de Nariño*. Pasto. [Recuperado de]: <http://corponarino.gov.co/corporacion/planificacion-ambiental/pgar/>
- Cristeche E & Penna J 2008. Métodos de valoración económica de los servicios ambientales. *Estudios socioeconómicos de la sustentabilidad de los sistemas de producción y recursos naturales*. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, Argentina, Vol. 3, 1-55 pp.
- Cuervo L & González J 1997. *Industrias y ciudades en la era de la mundialización: un enfoque espacial*. Tercer Mundo Editores, Santa Fe de Bogotá.
- Daly H & Cobb J 1990. For the Common Good: Redirecting the Economy Towards Community, The Environment, and a Sustainable Future. *Ecological Economics* (2) 346-347
- De Grammont H 2004. La nueva ruralidad en América Latina. *Revista mexicana de sociología* 279-300.
- Delgado A, Pantoja F 2016. Valoración del paisaje en una propuesta de turismo sostenible: la “Ruta del Oro”, Nariño (Colombia). *Cuadernos de Geografía*, vol 25(1). <http://dx.doi.org/10.15446/rcdg.v25n1.50157>
- Delgado A, Ruiz S, Arévalo L, Arrollo A 2008. *Plan de Acción en Biodiversidad del departamento de Nariño 2006 – 2030*. Pasto [Recuperado de]: <http://corponarino.gov.co/expedientes/intervencion/biodiversidad/parteI.pdf>
- Escobar A 2007. *La invención del tercer mundo: construcción y deconstrucción del desarrollo*. Ministerio de Cultura. Fundación Editorial el Perro y la Rana. Caracas, Venezuela 419 pp.



- Gudynas E 2011. *La Tierra no es muda: diálogos entre el desarrollo sostenible y el postdesarrollo*. Universidad de Granada, España, 69-96 pp.
- IDEAM 2013. *Cobertura de la Tierra Metodología CORINE Land Cover adaptada para Colombia durante el periodo 2010-2012*. [Recuperado de]: <http://www.siac.gov.co/catalogo-de-mapas>
- Leff E 2003. La Ecología Política En América Latina: un campo en construcción. *Sociedad E Estado* (18) 17-40.
- Machado A 1987. *El sistema agroalimentario: una visión integral de la cuestión agraria en América Latina*. Universidad Nacional de Colombia 457 pp.
- Marcellesi F 2008. Ecología política: génesis, teoría y praxis de la ideología verde. *Cuadernos Bakeaz* (85) 1-15
- Mateo J, Da Silva E, Cavalcanti P 2007. *Geoecología das Paisagens. Uma visão geossistêmica da análise ambiental*. Segunda edición. Editora Universidade Federal do Ceará, 222 pp.
- Matos L & Pérez S 2009. Revisión sobre la capacidad de carga turística y la prevención de problemas ambientales en destinos emergentes. *Turismo y Sociedad* XXIV 77-100. DOI: <https://doi.org/10.18601/01207555.n24.04>
- Martínez C 2012. El muestreo en investigación cualitativa: principios básicos y algunas controversias. *Revista Ciencia & Saúde Coletiva*, vol. 17 (3) 613-619.
- Murphy P 1985. *Turism. A community approach*. Vera J & López F 1997. *Análisis Territorial del Turismo*. Editorial Ariel, Barcelona, España.
- Ostrom E 2009. A General Framework for Analyzing Sustainability of Social-Ecological Systems. *Journal Science, New series* 325 (939) 419-422
- Pérez S 2010. El valor estratégico del turismo rural como alternativa sostenible de desarrollo territorial rural. *Agronomía Colombiana*, vol. 28(3) 507-513
- Polanco López de Mesa J 2011. Determinantes de un sistema organizacional en red para el desarrollo rural del turismo en Antioquia (Colombia). *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 8(67) 251-274.
- Resilience Alliance 2010. Assessing resilience in social-ecological systems: workbook for practitioners. Version [Online] [www.resalliance.org/3871.php](http://www.resalliance.org/3871.php)
- Rodríguez I, Montaña A, Gonzales R 2017. El ecoturismo como base para el desarrollo territorial sostenible en la Reserva de la Biosfera Sierra La Laguna (REBIOSLA), Baja California Sur, México. *Revista Entorno Geográfico*, (14): p. 37 - 65. DOI: <https://doi.org/10.25100/eg.v0i14.6446>
- Rodríguez S 2018. Turismo comunitario en Colombia: ¿retórica de Estado? *Turismo y Sociedad*, XXII 195-212. DOI: <https://doi.org/10.18601/01207555.n22.10>
- Romero J & Farinos D 2004. Los territorios rurales en el cambio de siglo. En Romero J (ed), *Geografía humana procesos riesgos e incertidumbres en un mundo globalizado*. Editorial Ariel S.A. España, 333-394 pp.
- Ruiz N & Delgado J 2008. Territorio y nuevas ruralidades: un recorrido teórico sobre las transformaciones de la relación campo-ciudad. *Revista De Estudios Urbano Regionales*, vol. 34(102). DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612008000200005>
- Salinas E 2003. *Geografía y Turismo. Aspectos Territoriales del manejo y gestión del Turismo*. Ediciones SI-MAR S.A., La Habana, Cuba.
- Sánchez M 2018. Colombia en posconflicto: ¿turismo para la paz o paz para el turismo? *Araucaria*, 20(39).
- Santos M 1996. *Metamorfosis del espacio habitado*. Oikos-Tau S. L., Barcelona, 113 pp.
- Santos M 2000. *La Naturaleza del Espacio. Técnica y Tiempo. Razón y Emoción*. Editorial Ariel S. A., Barcelona, 335 pp.
- Toledo V & Barrera-B 2008. *Memoria biocultural. La importancia ecológica de las sabidurías tradicionales*. Icaria Editorial. Barcelona, 232 pp.
- Torres A 2013. Turismo y sostenibilidad. Una propuesta metodológica para el estudio de la sostenibilidad turística a escala municipal. *Investigaciones turísticas*, vol. 5: p. 163-171. DOI: <http://dx.doi.org/10.14198/INTURI2013.5.07>
- Vera F & López F 1997. *Análisis Territorial del Turismo*. Editorial Ariel, Barcelona, España, 469 pp.
- Vergara W 2011. Desarrollo del subdesarrollo o nueva ruralidad para Colombia. Cartografías del desarrollo rural. *Revista de la universidad de la Salle*, 2011(55), 33-66.